

Prosolviadomen - Några reflektioner

SNS

22 januari 2014

Catharina Lagerstam

Kan nås:

Karlavägen 14A, 114 31 Stockholm

Mobil: 0723-29 29 90

catharina.lagerstam@gmail.com

Startpunkt

Ekonomisk / sunt bondförstånd

Inte:

- Redovisningsteknik
- Juridiska överväganden

Startpunkt



Tidslinje

1990-talet		Prosolvias började utveckla programvaror
1996		Beslut om nyemission och börsnotering
1997	april	Öhrlings ansåg att Prosolvia nu ok för notering.
	18 jun	Börsnotering
	23 jun	Avtal: Prosolvia- IVS, Clarus- IVS
	aug	Revisorn ges i uppdrag av Styrelsen att kontrollera redovisningen i IVS
	-	Q2: felaktigt bokförda intäkter o omsättning
	-	Q3: felaktigt bokförda intäkter o omsättning
	dec	CFO (Svernlöf) lämnade <u>korrekta</u> redovisningsinstruktioner
	31 dec	Den kritiska Årsredovisningen
1998	27 feb	Bokslutskommuniké o Styrelsemöte
	27 feb	Styrelsen funderar på behov av nyemission
	3 april	Revisionsberättelsen avlämnades för ÅR
	3 april	DI artikel om att bokslutet inte riktigt
	5 april	Nyemissionsarbetet påbörjas av Carnegie
	april	Förtroendekris
	april	Tilläggsinfo lämnas av Prosolvia avseende bokslutet
	9 maj	Rapport fr Öhrlings att indikation på att det fanns väsentliga risker avseende den finansiella ställningen per 31/12-97.
	1 dec	Disciplinnämnden uttalar sig
	28 dec	Konkurs

Hypotetiskt: Vad skulle hänt?

- Revisorn skulle informerat Styrelsen
- Styrelsen skulle ha rättat alla felen
- Styrelsen skulle lagt en försiktigare budget för 1998
- Besparingsprogrammet hade lyckosamt sjösatts
- Marknaden skulle behållit förtroendet för bolaget
- Kunderna hade betalat sina skulder
- Prognoser för försäljningen hade inträffat (trots försiktigare budget?)
- Nyemission skulle ha kunnat genomföras (på de sämre siffrorna)
- Tack vare nyemission hade man fått bryggfinansiering
- Tack vare nyemissionen, skulle ytterligare rörelsefinansiering kunnat erhållas. (Rörelsefinansiering som bankerna tackat nej till innan krisen uppstod.)
- Nyckelpersoner hade inte lämnat företaget

=> Värdet hade behållits / prognostiserat resultat realiserats

Var det redovisningsfelets fel att det blev förtroendekris?

- Om bolaget/ledning/ägare haft ett gott förtroende redan på marknaden, hade bolaget då inte kunnat rätta till felet utan katastrof?
- Hur stor andel av hela resultatet/omsättningen stod felet för?

Var det revisorns fel att det blev fel i redovisningen?

- Fel var det i redovisningen
- Styrelsen ansvarig för siffrorna, ÅR och kvartalsrapporter!
- Revisorn skulle inte heller ha skrivit på.
- Om Styrelsen skickar revisorn på utredning, fråntar det ansvar?
- Eftersom Styrelsen förstod att minerad mark, varför inte 2:nd opinion?
Har Styrelsen gjort det som stod i sin förmåga att få det hela rätt?
- CFO skickade ut (korrekt) redovisningsinstruktion i december.
Vem är då ansvarig för att den inte genomförs?

Även om revisorn hade hävdade att redovisningsreglerna tillät den valda redovisningen, kräver inte "rättvisande bild" och sunt bondförstånd & ärlighet från styrelsens sida att man inte tar upp intäkter man inte tjänat in?

Värderingen

- Bristen vid konkursen
- Aktievärdet per 1/1-98

- Kassaflödesanalys: 650 mkr (Hovrätten)
- Marknadens värdering: 1400 mkr (vid börsnotering)
- Marknadens värdering: 1700 mkr (14 aug-97, dvs före Q2)
- Carnegies relativvärdering: 1200 mkr (maj-97 vid börsnoteringen)

Antaganden för kassaflödesanalys:

Oms. tillväxt: 50%, 50%, 50%, 39%, 27%, 16%, 5%, 5%, 5% 5%, 3%-

Rörelsemarginal: 10%, 20%- (1998 = -23%)

Förutsätter att Prosolvias hade satt in de kostnadsbesparande åtgärdsprogram som var planerade.

20% rörelsemarginal hade Prosolvias själva uttalat i kommunikén för 1997.

Konsekvenser

- Vem vill vara revisor i start-ups?
(Bolag där en värdering bygger på antaganden)
- Vem vill vara revisor i "skakiga" bolag?
(Bolag där revision är absolut viktigast.)
- Styrelseansvaret urvattnas i icke-finansiella bolag?
- Diskrepans avseende styrelseansvar gentemot finansiella bolag,
där "Styrelsen är ansvarig för allt och alltid".
- Revisorns ansvar visade sig nog vara betydligt större än vad någon trott
=> Förväntningar måste stå i samklang med utfall
- Nivåkalibrering gentemot andra brott
- Massiva böter, fungerar de som verktyg?
(Jmfr nya lagstiftningen för banker, Prova på EU-parlamentarikerna!)

15 års utredningstid!!