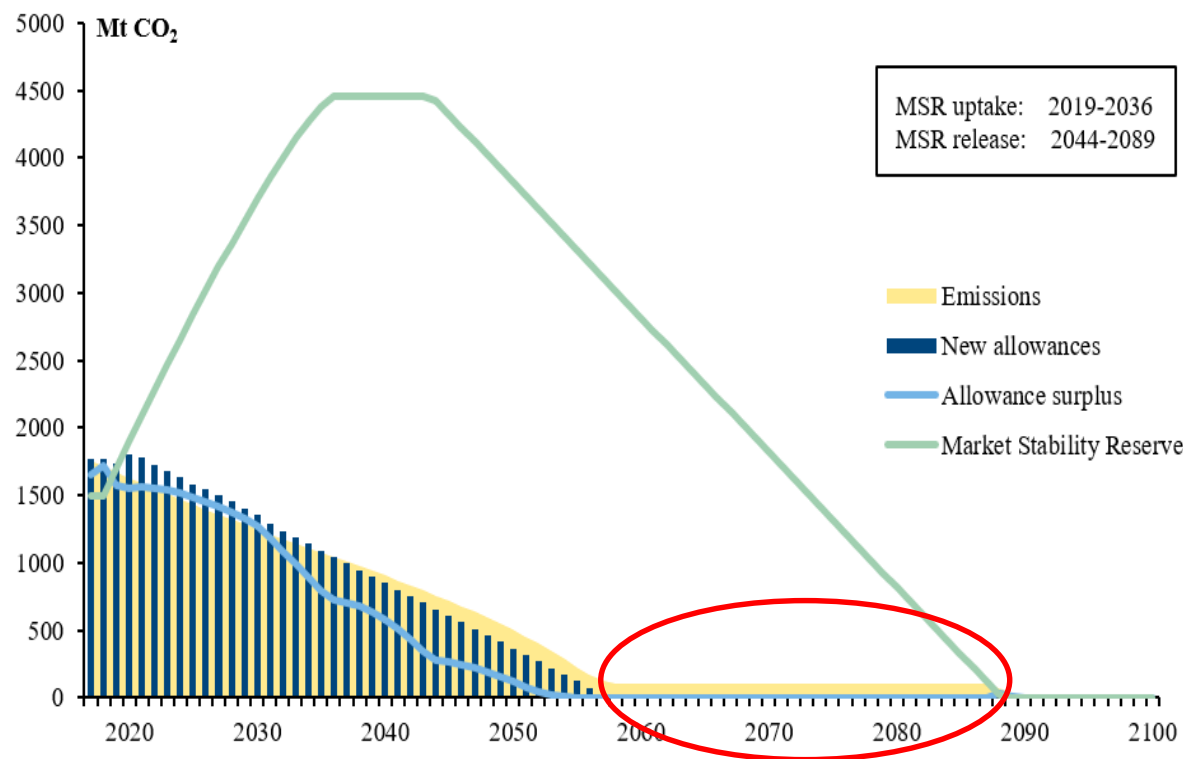


# Några kommentarer

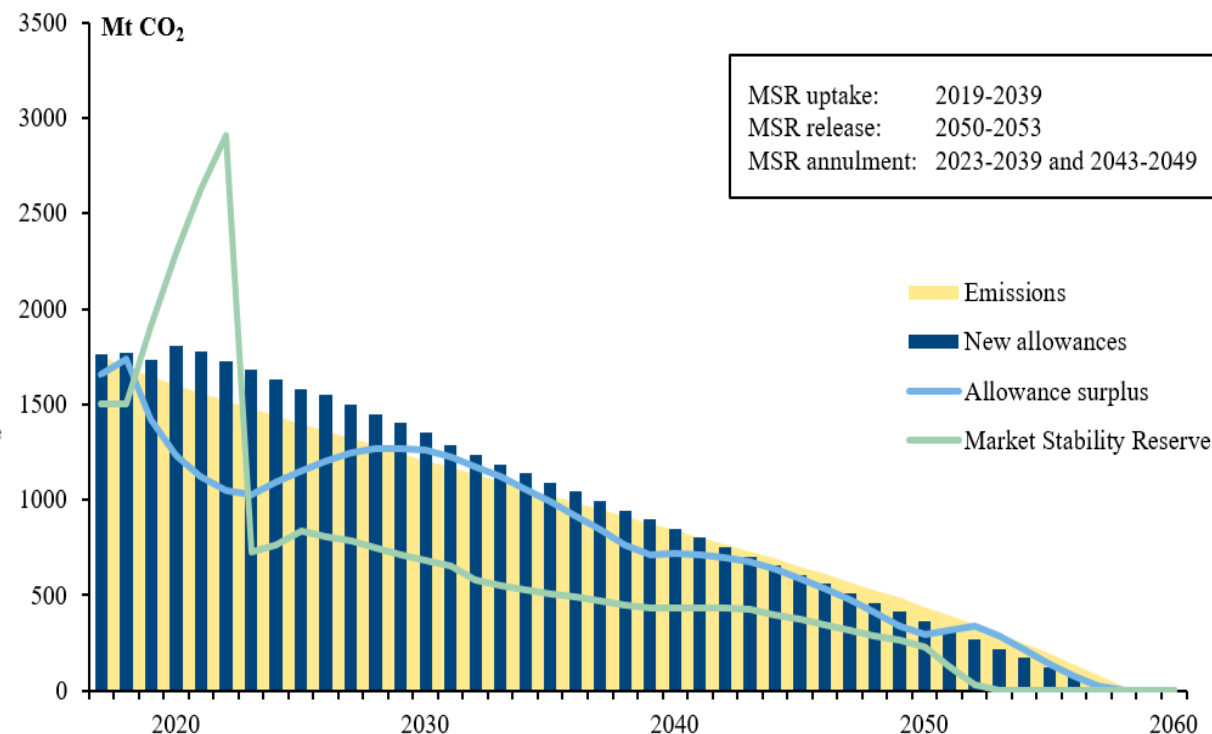
**Svante Mandell**  
Konjunkturinstitutet



# Med vs utan annulleringsmekanismen

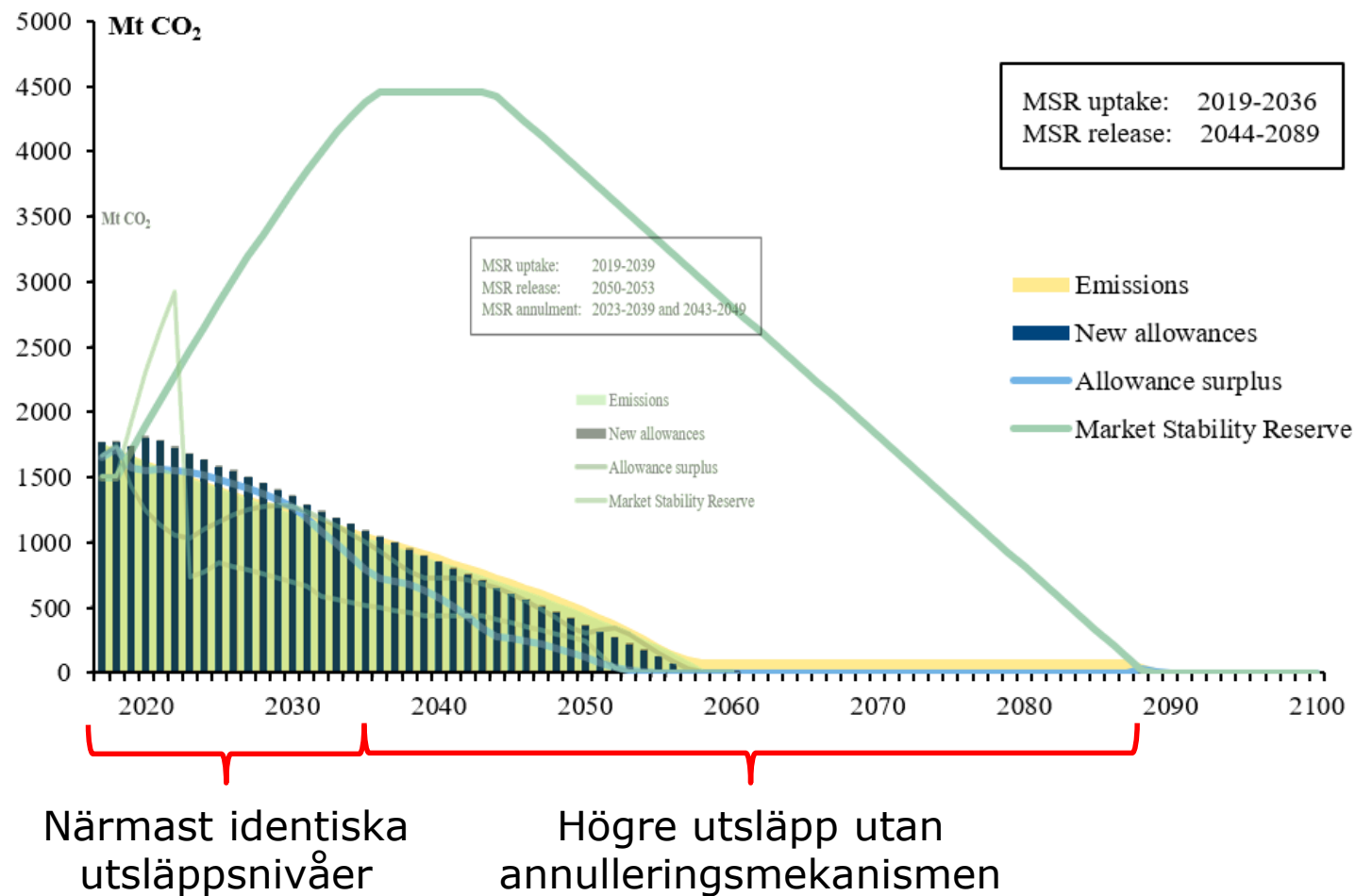


Utan annulleringsmekanism



Med annulleringsmekanism

# Skillnad i utsläpp från mitten av 30-talet



Hur se på policyhorisonter?

# Bör Sverige styra mot mindre utsläpp inom sin ETS-sektor?

- T.ex. genom att ta bort nedsättningen av energiskatt för värmeproduktion inom kraftvärmesektorn (aktuell remiss)

| Policy horizon<br>( $H$ ) | Demand reduction in year $t$<br>( $CER_{t,H}^D$ ) |            |            |
|---------------------------|---------------------------------------------------|------------|------------|
|                           | $t = 2020$                                        | $t = 2025$ | $t = 2030$ |
| $H = 2030$                | 1.00                                              | 0.99       | 1.00       |
| $H = 2040$                | 0.99                                              | 0.96       | 0.94       |
| $H = 2050$                | 0.97                                              | 0.91       | 0.83       |
| $H = 2060$                | 0.94                                              | 0.83       | 0.66       |

← Minskning i Sverige → motsvarande minskning för totala utsläpp. (Om relativt kort tidshorisont)

MEN! Beror på att åtgärden flyttar utsläpp till efter policyhorisonten – inte på annulleringsmekanism.

# Bör Sverige styra mot mindre utsläpp inom sin ETS-sektor?

- Flera analyser, inklusive KI:s, visar på att *tidiga* ensidiga utsläppsminskningar kan ge resultat
- Hur länge och hur stora beror bla på hur efterfrågan utvecklas
  - Om bra (utsläpp minskar fort) så bättre "utväxling"
  - Om dåligt, sämre "utväxling"
- De stora utsläppsminskningarna uppstår sent i perioden – efter 2050
  - Hur ser politiken ut då?
- Modifierad utsläppsbroms