

Inkomstjämlighet och boendesegregation

SNS Analys

Presentation 8 april 2021

Che-Yuan Liang, Docent i nationalekonomi
Institutet för bostads- och urbanforskning (IBF),
Uppsala universitet



Urban Lab

Empiriskt inriktat forskningsinitiativ vid Uppsala universitet

- Samarbete mellan IBF och Nationalekonomiska institutionen

Exempel på frågor vi studerar

- Varför växer vissa städer medan andra krymper?
 - Migration, arbetsmarknad, infrastruktur
- Inom städer: varför skiljer sig utvecklingen åt i olika grannskap?
 - Gentrifiering, utsatta områden, boendesegregation
- Hur påverkar urbanisering och grannskap olika individutfall?
 - Hälsa, kriminalitet, skolresultat
- Vilken roll spelar lokal och nationell politik för utvecklingen?
 - Bostadsbyggande, arbetsmarknadsåtgärder, områdesinsatser

Start - Urban Lab - Uppsala Univ x +

urbanlab.ibf.uu.se

Svensk startsida Log in

UPPSALA UNIVERSITET

Urban Lab

Uppsala University / Urban Lab

About Urban Lab
Participating researchers
Research projects

Listen

URBAN LAB

Urban Lab is an empirically oriented research initiative at Uppsala University, run in cooperation between the Department of Economics and the Institute for Housing and Urban Research.

ABOUT URBAN LAB

Learn more about Urban Lab →

PARTICIPATING RESEARCHERS

This is the team behind Urban Lab →

ONGOING PROJECTS

Research projects connected to Urban Lab →

FUNDING

Uppsala kommun

Urban Lab is a collaboration between Uppsala municipality and Uppsala University.

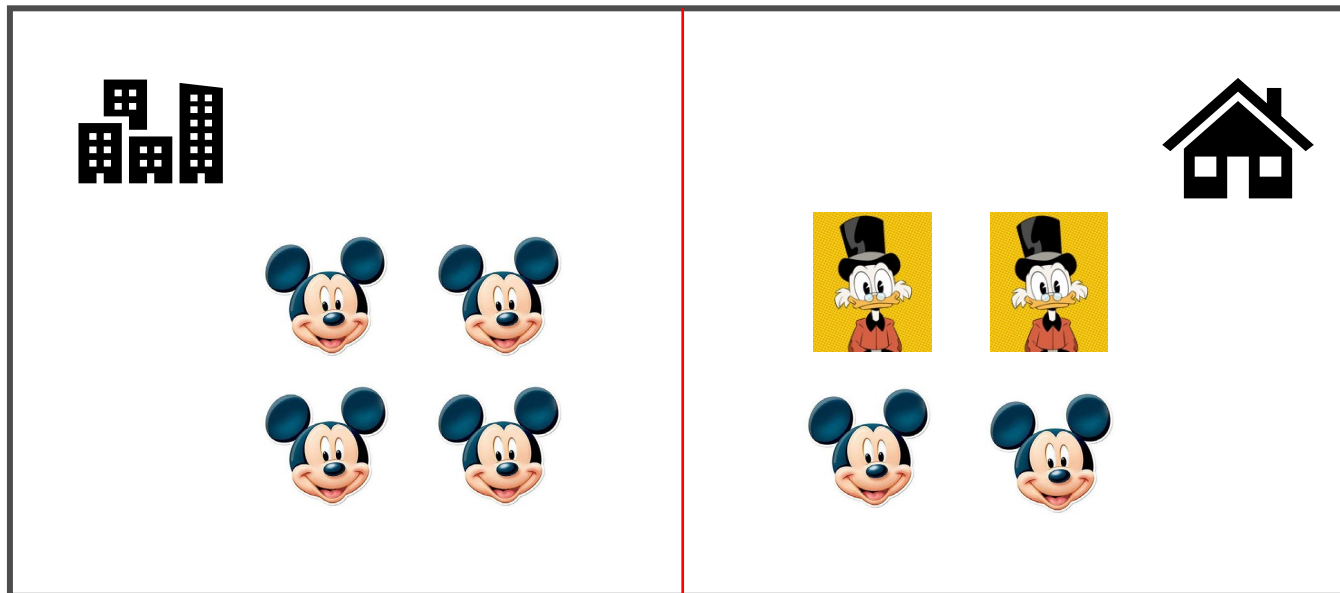


Inkomstjämlighet och boendesegregation

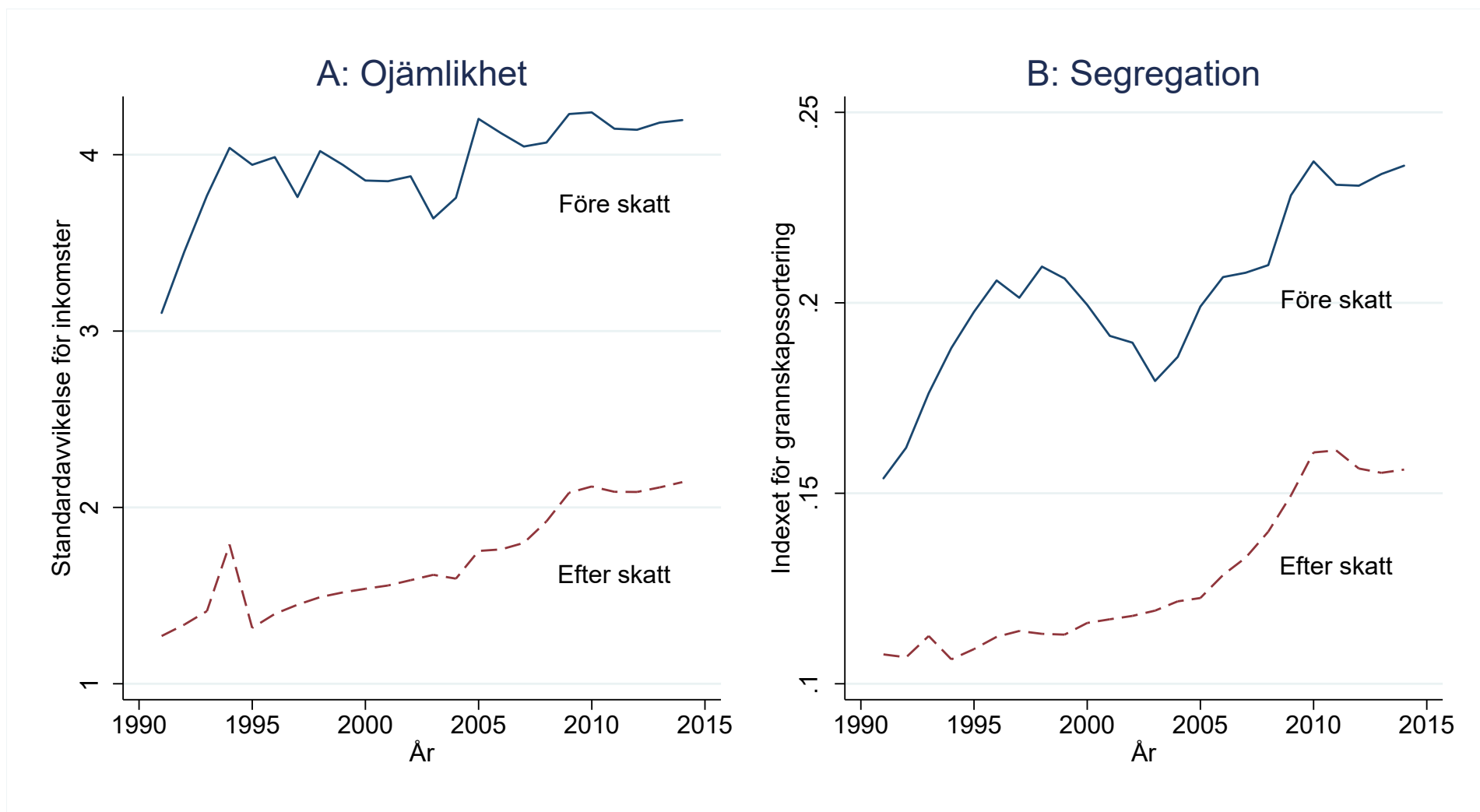
Kommunal inkomstjämlighet – inkomstskillnader mellan invånare i en kommun

Inkomstrelaterad boendesegregation – inkomstskillnader mellan grannskap i en kommun

Segregation mellan grannskap i en kommun



Utveckling över tid: Ökande ojämlikhet och segregation





Varför studera ojämlikhet och segregation?

Ojämlikhet kan ha negativa konsekvenser

- Hög ojämlikhet korrelerar negativt med ekonomiska, hälsomässiga och sociala utfall

Segregation kan ha negativa konsekvenser

- Starka indikationer på att det finns negativa *grannskapseffekter* av att bo och växa upp i låginkomstområden (med avseende på inkomstutveckling, skolresultat och tillit)

Segregation förutsätter ojämlikhet

- Ingen segregation utan ojämlikhet (men ojämlikhet måste inte leda till segregation)
- Är segregation en anledning till att ojämlikhet har många negativa effekter?





Mekanismer och policyimplikationer

Inkomst, bostadsval och segregation

- Schelling (1969) – ”likasinnade” med liknande inkomstförmåga vill bo i samma grannskap
- Tiebout (1956) – konsumtionsförmåga styr, man bor så bra man har råd med

Potentiella policyimplikationer för att **motverka segregation**

- Utjämna inkomster före skatt, mestadels från arbete och kapital (Schelling): ändra befolkningssammansättning (jag är framförallt intresserad av **utbildningsnivåns** betydelse)
- Utjämna inkomster efter skatt och transfereringar (Tiebout): offentlig **omfördelning**

Jag studerar *INTE* effekter av andra faktorer (t.ex. stadsplanering) som påverkar segregation





Empiriska svårigheter och metoder

Jag utgår från en metod som kallas ”**difference-in-differences**”

- Undersöker om ojämlikhetsförändring följs av segregationsförändring (5-årsförändringar)
- Metoden tar hänsyn till **bakomliggande faktorer**: t.ex. att kommuner har olika arbetsmarknader, samt att tillväxt varierar över tid

Skilja effekter pga. befolkningsammansättning resp. omfördelning

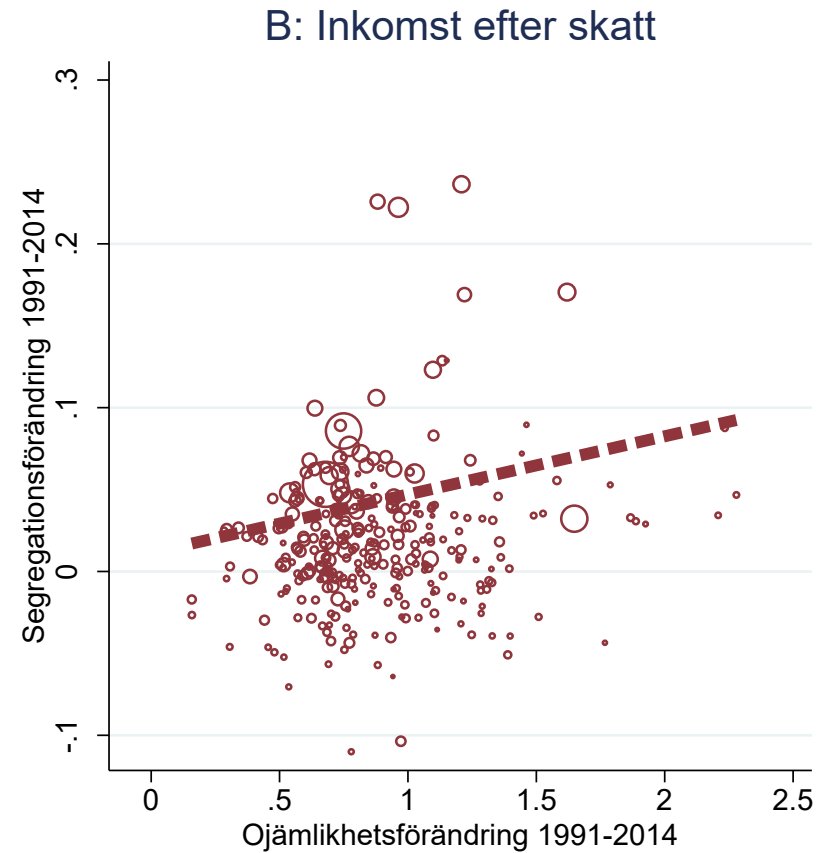
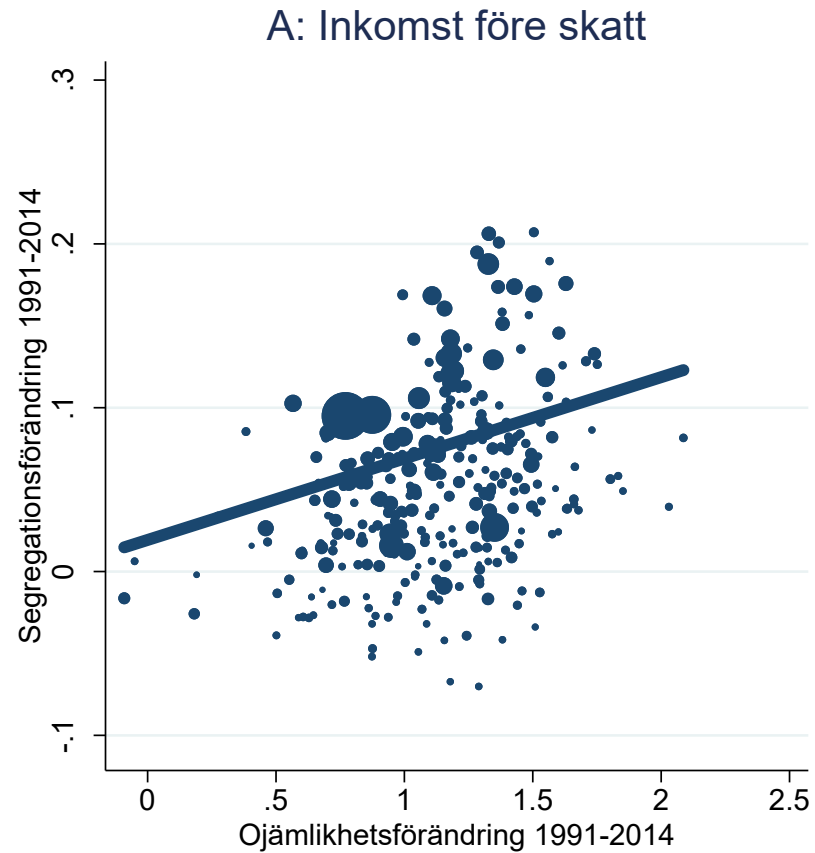
- Ojämlikhetseffekt före skatt: jag undersöker hur stor del som beror på utbildningsojämlikhet
- Ojämlikhetseffekt efter skatt: effekt av omfördelning hållet inkomster före skatt konstant

Jag använder **inflyttningar** för att skatta samband *drivet av bostadsval*

- **Omvänd kausalitet** och **mekaniska effekter**: initial segregation kan leda till ojämlikhet genom grannskapseffekter eller pga. hur policy slår
- Nyinflyttade invånare är inte del av initial segregation

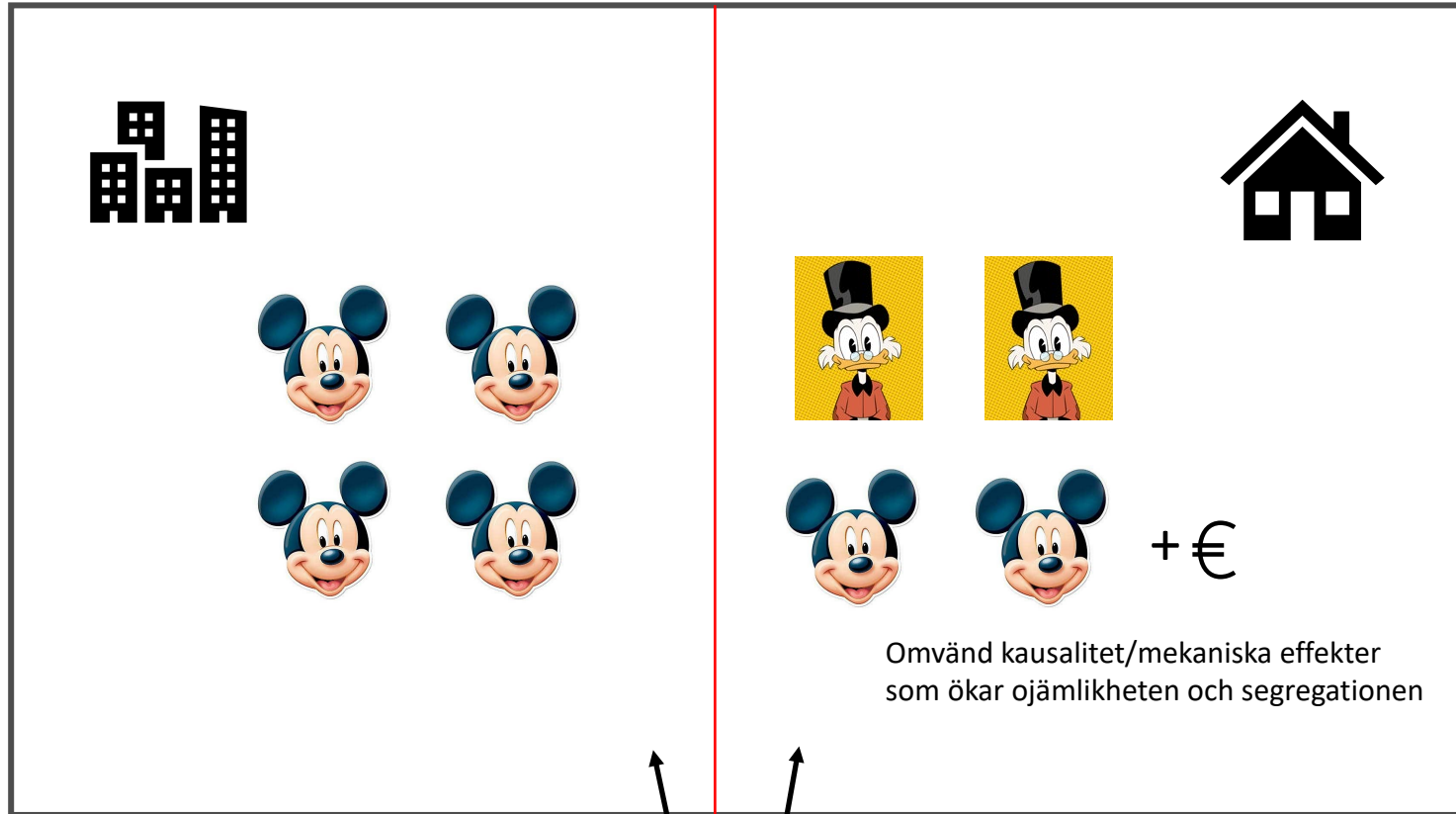


”Differece-in-differences”



* Positivt samband mellan förändringar i ojämlikhet och segregation

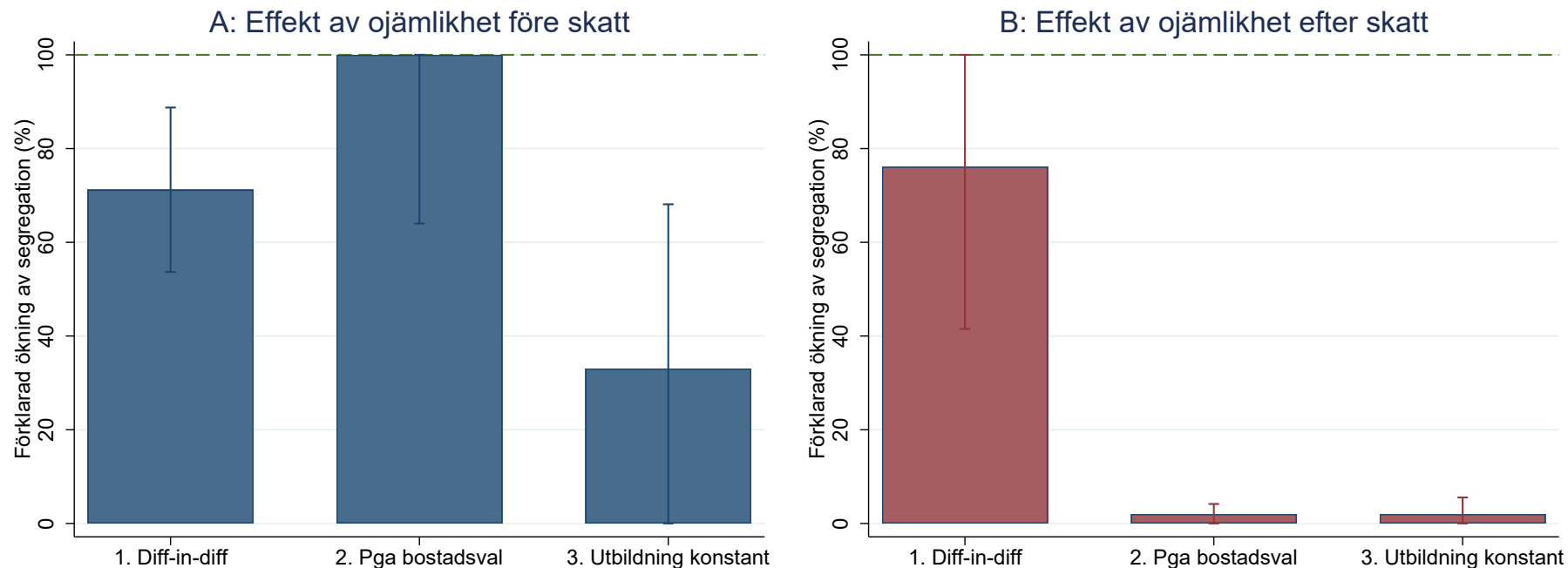
Metod med inflyttningar



Nyinflyttad rik ökar ojämlikheten:
Val av bostadsområde avgör effekt på segregation



Resultat: Ojämlighet har lett till segregation



Stapel: punktskattning; Intervall: 95 % konfidensintervall

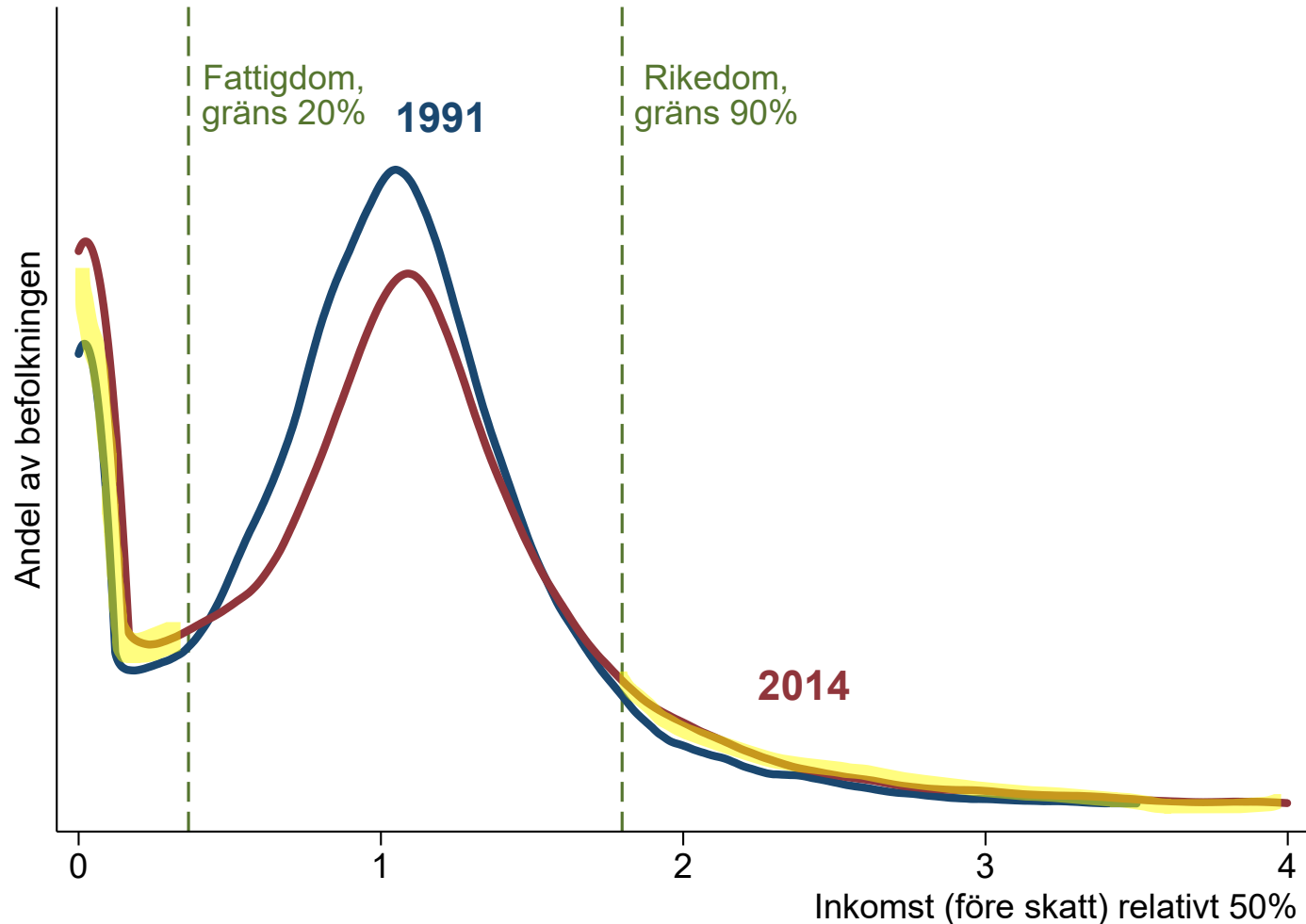
Före skatt:

- 2. Ojämlighetsökning kan förklara *all* segregationsökning 1991-2014
- 3. Nästan *all* "effekt" beror på bostadsval efter utbildningsnivå

Efter skatt

- 1. Positivt samband mellan ojämlikhet (som beror på omfördelning) och segregation
- 2. Omfördelning påverkar *INTE* bostadsval och segregation (positiva sambandet beror inte på bostadsval)

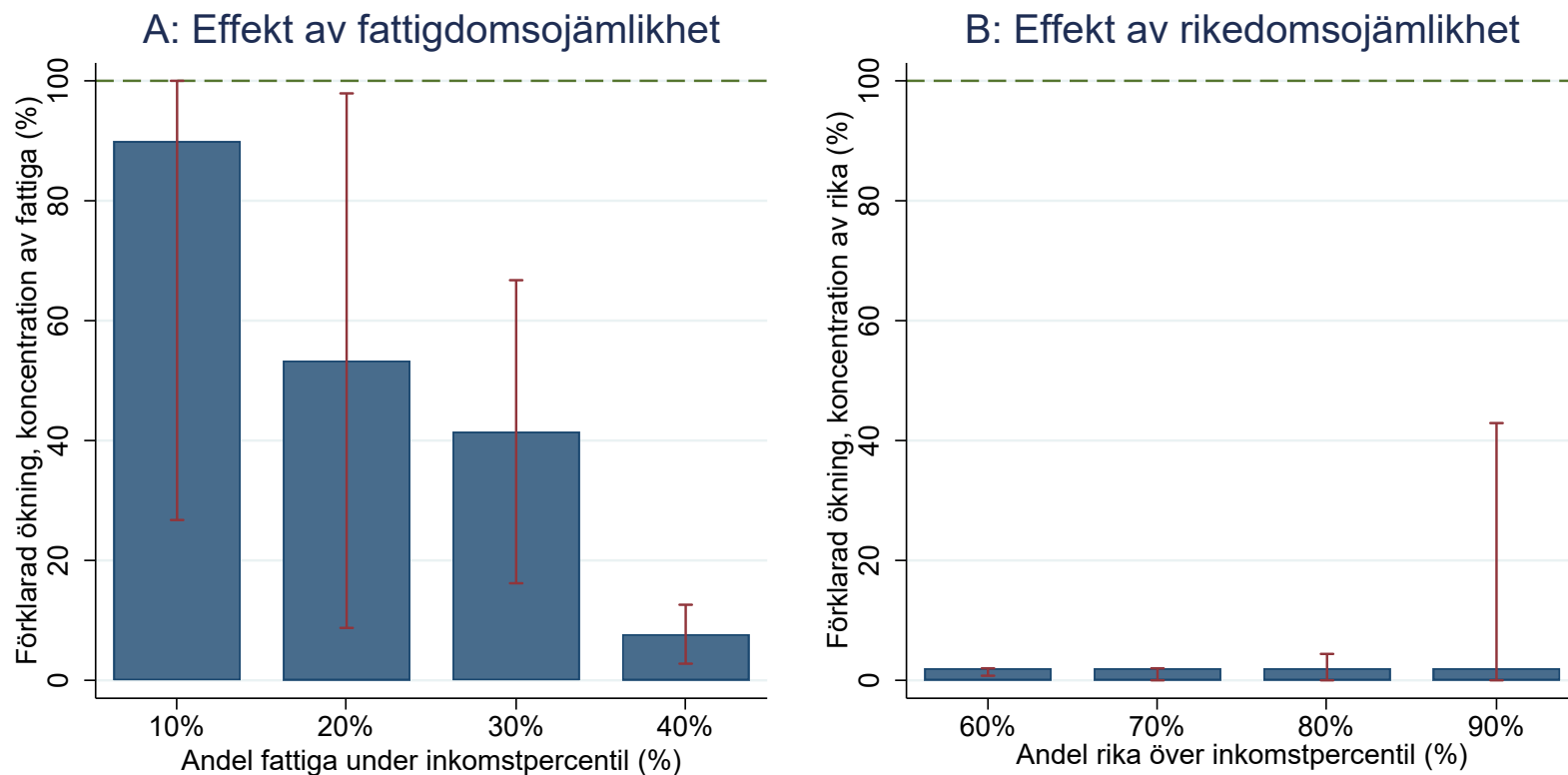
Resultat: Ökande andel rika och fattiga...



Mer ojämlikt före skatt 2014:

- Tjockare och längre "svansar" 2014
- Fler och rikare höginkomsttagare
- Fler och fattigare låginkomsttagare

...har lett till segregation av fattiga



Stapel: punktskattning; Intervall: 95 % konfidensintervall

- Ökande andel låginkomsttagare (före skatt) kan förklara deras ökande koncentration till vissa grannskap



Slutsatser

Ojämlikhet och segregation har följts åt och ökat

Utjämning av inkomst före skatt hade kunnat motverka segregationen

- Framförallt hade segregation av fattiga motverkats
- **Satsa på att höja utbildningsnivån hos låginkomsttagare**

Högre skatt och mer bidrag hade troligtvis *INTE* motverkat segregationen särskilt mycket

Delvis spekulativt om resultaten: Vad styr val av bostadsområde?

- Högutbildade bryr sig relativt sett mer om att bo i vissa typer av grannskap (Villaområden? Bra skolor?)
- Högutbildade vill interagera med likasinnade (eller undvika att interagera med de andra)
- Vad man har råd med efter skatt verkar spela mindre roll

